

Dragør, 15. februar, 2013

Københavns Byret

Sektion3.kbh@domstol.dk

Nytorv 25

1450 Kbh. K

Sagsnr.: BS 33D-8/2013

Niels Harrit mod Søren K. Villemoes m.fl.

Gensvar til hrs. Søren Juuls svarskrift af 1. februar.

Påstand:

Påstanden fastholdes.

Supplerende sagsfremstilling og anbringender

Som begrundelse for krav om frifindelse fremlægger sagsøgte bl.a. en kronik skrevet i 2007 af stud.mag. Niels Henrik Vejen Jespersen. Heri fremsætter han den påstand, at undertegnede skulle advokere for, at "*myndighederne stod bag en række eksplosioner, der bragte de to hovedtårne WTC1 og WTC2, og ikke mindst det syvende højhustårn, WTC7, til fald, efter at de kaprede fly havde ramt bygningerne.*"

Det er simpelthen ikke sandt, hvilket man nemt kan forvise sig om, ved at læse de tekster, NHVJ henviser til.

At undertegnede ikke kan udpege de ansvarlige for angrebet på WTC beror på, at

- 1) jeg er tilhænger af et retssamfund, hvor en mand er uskyldig indtil det modsatte er bevist,
- 2) jeg er tilhænger af, at forbrydelser bliver efterforsket som forbrydelser,

- 3) jeg er tilhænger af, at eventuelle beviser herefter bliver forelagt en uvildig, retslig instans (*in casu* grand jury og domstol), og
- 4) kun en eventuel domsfældelse afgør af skyldspørgsmålet.

Da man aldrig har gennemført en retslig efterforskning af terrorangrebet 11. september, 2001 (herefter 9/11), har offentligheden aldrig set juridisk holdbare beviser i sagen. Der er derfor ikke juridisk grundlag for at udpege de ansvarlige.

Løvrigt har jeg vanskeligt ved at se, hvilken relevans en tilfældig historiestuderendes synspunkter, som dagbladet Information af ubekendte årsager har lånt spaltepads til i 2007, har til nærværende søgsmål. Vedkommende kan ikke på nogen måde betegnes som sagkyndig og hans indlæg er så fyldt med faktuelle fejl, at sagsøger ikke agter at bruge rettens tid på at kommentere det.

Herefter fremlægger sagsøgte en invitation fra undertegnede til et af de foredrag om WTC, som jeg holder med regelmæssige mellemrum i Danmark og i 13 andre lande.ⁱ Hvis denne indbydelse menes at berettige Weekendavisen til at fremsætte de fornærmende påstande, implicerer det, at undertegnede må holde det bemeldte foredrag for retten, så retten kan danne sig sin egen mening herom.

Som tredje anbringende fra sagsøgte citeres min daværende kollega prof. Per Hedegaard (Niels Bohr Institutet), for en spøgefuldt bemærkning fremsat under en uformel samtale med en journalist fra Jyllandsposten. Jeg opfordrer hermed sagsøgte til at indkalde prof. Hedegaard som vidne, så denne kan forelægge retten den faglige baggrund for sin karakteristik af min "hypotese". I naturvidenskaben fremsætter vi ikke ubegrundede påstande. Såfremt Per Hedegaard ikke indkaldes, må det være, fordi han ikke kan underbygge den med faglige argumenter, og hans påstand må da karakteriseres som falsk.

Per Hedegaards har overhovedet ikke belæg for at påstå, at mine synspunkter ikke nyder støtte i forskerkredse. I forlængelse af ovenstående bør han afkræves dokumentation herfor.

I sit svarskrift bagatelliserer sagsøgte betegnelsen "tosse" og kalder det "et spøgende, journalistisk frisprog", som en "tidligere ansat offentlig videnskabsmand" må tåle.

Hvis Søren K. Villemoes' indlæg skulle være ment spøgefuldt, synes han at have en ret speciel - betændt - humoristisk sans. Tonen er ingenlunde spøgefuldt. Den er nærmest hadsk og derudover sprogligt underlødigt. Vendinger som "krænkende ævl", "det gale

vanvid", "diplomatisk og videnskabeligt makværk", "- reagerer manden på en så grotesk og krukke måde", "når en biblioteksdirektør fumler en af landets højeste kulturinstitutioner ud i en diplomatisk mikro-krise", "alverdens gale konspirationsteorier", "kreationistisk plattenslageri", "vrøvl", osv., erstatter saglighed og argumentation.

Ordet "tosse" er historisk som aktuelt benyttet om personer, der enten er åbenlyst sindslidende eller retarderede,ⁱⁱ herunder ikke mindst alumner på institutioner for evnesvage eller sindslidende. Sagsøgte anbringende om, at ordet "tosse" ikke er "nogen veldefineret juridisk figur" har ingen validitet. Andre ukvemsord såsom "skiderik", "narhoved", "idiot", "bonderøv", "fæhoved" er ej heller "veldefinerede" juridisk. Men de er ikke desto mindre - i lighed med "tosse" - stærkt derogative og utilladelige i en civiliseret debat.

Det gøres gældende, at Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 aldrig nogensinde har haft til hensigt at beskytte en politisk eller kulturel majoritets ret til at udkælde anderledes tænkende som retarderede eller sindssyge.

Ved at tage betegnelsen "tosse" ud af sammenhængen og karakterisere den som "spøgefuld", ignorerer sagsøgte substansen i min anke – at jeg bliver sidestillet med holocaust-benægttere og kreationister. Herved legitimerer han betegnelsen "holocaustbenægter" som værende "spøgefuldt frisprog", desuagtet § 267 i straffeloven omfatter "ytringer, som er agtelsesnedsættende i offentligheden".

Det er naturligvis smigrende, at sagsøgte bruger udtrykket "Niels Harrits særegne teorier".

Men det er *ikke* noget, jeg har fundet på.

At WTC kollapsede i kontrollerede nedrivninger er en overbevisning, der deles af tusindvis af naturvidenskabsfolk og bygningsagkyndige i hele verden. I denne sammenhæng må det være tilstrækkeligt at pege på organisationen *Architects and Engineers for 9/11 Truth* (ae911t),ⁱⁱⁱ som i skrivende stund kan stille 1772 certificerede arkitekter og ingeniører bag kravet om en uafhængig, teknisk udredning af sammenstyrtningen af WTC. Bl.a. har ae911t fremstillet en særdeles succesfuld film *The experts speak out*,^{iv} hvori 43 arkitekter, ingeniører, fysikere, kemikere, nedrivningsekspertes m.fl. udtaler sig om sammenstyrtningerne af WTC. Undertegnede medvirker som én af de 43 eksperter.

Som en kort intruduktion til den kontrollerede demolering af WTC7 anbefales *Solving the mystery of Building 7*.^v

Der er talrige andre branche-baserede organisationer.^{vi}

I den akademiske verden er det dagligdags rutine at give foredrag for kollegerne og at afholde seminarer, symposier og kongresser om alle faglige forhold. Når man betænker, at sammenstyrtningen af WTCs Bygning 7 må betegnes som det mest spektakulære og uforklarede kollaps i moderne arkitekturs historie, er det ikke kun bemærkelsesværdigt, at hverken Danmarks Tekniske Universitet, de forskellige arkitektskoler, Dansk Ingeniørforening m.fl. har kunnet overtales til at afholde et fagligt møde. Det har ikke skortet på opfordringer fra undertegnede, der har rettet sig direkte til institutionerne, dagbladene og DR, der kunne stå for et fælles arrangement under overskriften "Danskernes Akademi".

Det vigtigt at understrege betydningen af kollegiale fora. En "expert", der bliver interviewet af en journalist, kan slippe afsted med at sige hvad som helt. Men det kan man ikke, når der er kolleger i salen.

Som dansk, bygnings sagkyndig kapacitet påtænkes det at indkalde den kendte danske arkitekt Jan Utzon som vidne i nærværende sag.^{vii}

Undertegnede er medlem af panelet i *The 911-Consensus Project*,^{viii} der må betegnes som den mest velfunderede samling af faktuelle argumenter for gennemførelse af en retslig undersøgelse af 11. september. Der anvendes en stærkt konservativ fremgangsmåde – The Delphi Method - til at opnå konsensus i panelet. Hvis man ønsker højeste grad af pålidelighed, er dette stedet at finde oplysning.

Undertegnede tjente som indkaldt vidne ved *The Toronto Hearings*,^{ix} som afholdtes i september, 2011 efter samme retningslinier, som anvendes ved de kendte Russel-tribunaler. Over fire dage afgav en lang række prominente eksperter vidnesbyrd for et panel med fire højt respekterede "dommere".

I dette dommerpanel sad bl.a Sign. Ferdinando Imposimato, der som den eneste overlevende af de berømte mafia-dommere, tidl. Senator og ærespresident for Den Italienske Højesteret, må betegnes som en af de mest respekterede jurister i Europa.

Sign. Imposimato arbejder på at få *The International Criminal Court* i Den Haag til at iværksætte en undersøgelse af terrorangrebet på USA d. 11. september.^x Vi mødtes med Sign. Imposimato efter høringerne i Toronto, og han kan evt. anmodes om at fremsende en udtalelse til Byretten vedr. undertegnedes intellektuelle habitus.

Med venlig hilsen

Pens. lektor, lic. scient.,

Niels Harrit

Agervænget 2

2791 Dragør

ⁱ Sverige, Norge, Tyskland, Holland, Frankrig, Schweiz, Spanien, Storbritannien, Rusland, USA, Canada, Australien og Kina.

ⁱⁱ <http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=tosse>

ⁱⁱⁱ <http://www.ae911truth.org/>

^{iv} Den uforkortede version findes her: <http://www.youtube.com/watch?v=YW6mJOqRDI4>

Der findes en version nedredigeret til ca. 60 min, som vil blive fremlagt i retten som DVD.

^v <http://www.youtube.com/watch?v=hZEvA8BCoBw>

^{vi} Videnskabsmænd: <http://www.scientistsfor911truth.org/>; Whistle blowers fra efterretningsvæsner etc: <http://patriotsquestion911.com/> (stoppet i 2009); Piloter og flyeksperter: <http://pilotsfor911truth.org/>; Fysikere m.fl.: <http://www.physics911.net/>; Akademikere m.fl.: <http://stj911.org/index.html>; Jurister: <http://www.l911t.com/>; Brandmænd: <http://firefightersfor911truth.org/?s=perspective>; Læger: <http://mp911truth.org/>; Politikere: <http://pl911truth.com/>; Religiøse ledere: <http://rl911truth.org/>; Journalister: <http://mediafor911truth.org/>; Militære Veteraner: <http://v911t.org/>; Militære officerer: <http://www.mo911truth.org/>

^{vii} <http://www.youtube.com/watch?v=vHFGTdmrBhE>

^{viii} <http://www.consensus911.org/>

^{ix} <http://torontohearings.org/>

^x <http://www.globalresearch.ca/president-of-italys-supreme-court-to-refer-911-crimes-to-international-criminal-court/5303884>