

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

KOPPI

J. nr. 03310053
SJ/DJD
31. januar 2013

SVARSKRIFT

I Københavns Byrets
sag. nr. BS 99-8/2013,

Niels Harrit,
Agervænget 2,
2791 Dragør,
(selv)

mod

Journalist Søren K. Villemoes,
Slotsgade 9, 4. th.,
2200 København N,

og

Chefredaktør Anne Knudsen
Pilestræde 34
1147 København K
(begge v/ advokat Søren Juul)

I denne sag repræsenterer jeg de sagsøgte, på hvis vegne jeg nedlægger følgende:

Påstand:

Frifindelse.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Supplerende sagsfremstilling og anbringender:

Sagsøgeren, lektor i kemi (nu emeritus) Niels Harrit har de senere år opnået offentlig opmærksomhed med nogle opsigtsvækkende teorier om den angiveligt egentlige årsag til World Trade Centers kollaps.

I en artikel bragt i Information den 21. maj 2007 (**bilag A**) anføres der følgende om Niels Harrits teori:

”Seneste har Niels Harrit i kronik (30. marts) og et læserbrev (19. april) fremført et par af de konspiranoides yndlingsteorier. Ideen er, at myndighederne selv stod bag en række eksplosioner, der bragte de to hovedtårne WTC1 og WTC2, og ikke mindst det syvende højhustårn, WTC7, til fald, efter at de kaprede fly havde ramt bygningerne.”

Niels Harrit udbreder blandt andet sine teorier gennem en række foredrag i ind- og udland, jf. f.eks. den som **bilag B** fremlagte indkaldelse til et foredrag i Christianshavns Beboerhus den 21. januar 2013.

Niels Harrits teorier nyder ikke støtte i forskerkredse. Således er Niels Harrits tidligere professor på Niels Bohr Institutet, Per Hedegaard i den som **bilag C** fremlagte artikel i Jyllands-Posten den 10. februar 2010 citeret for følgende:

”det meste af hans (Niels Harrits, red.) hypotese er det rene gæk, og han burde da spørge sig selv, hvorfor han er den eneste lærer her på fysik og kemi, der tror på det.”

Det bestrides, at den omhandlede artikel i Weekendavisen indebærer en overtrædelse af § 267 i straffeloven, således som denne bestemmelse må læses i lyset af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Udtrykket ”tosse” er ikke nogen veldefineret juridisk figur, men må forstås i den kontekst, hvori det optræder.

Udtrykket må i den foreliggende sammenhæng forstås som en meningstilkendegivelse rettet mod Niels Harrits særegne teorier, og Niels Harrit må som tidligere offentlig ansat videnskabsmand tåle at blive mødt med et spøgende journalistisk frispog, når man fremsætter teorier af den pågældende karakter.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Retssagens behandling:

Sagen kan efter de sagsøgtes opfattelse behandles af byretten under medvirken af én dommer.

Processuelle meddelelser:

Processuelle meddelelser kan sendes til Advokat Søren Juul, Advokatfirmaet Jon Palle Buhl, Valkendorfsvej 16, 1151 København K.

Dokumenter:

- Bilag A: ”Harrit og konspiranoiaen” af Niels Henrik Vejen Jespersen, bragt på Information.dk den 21. maj 2007.
- Bilag B: Invitation til foredraget ”Det syvende tårn – en skæbnesvanger historie fra nutiden”, mandag den 21. januar 2013
- Bilag C: ”Dansk Skeptiker: Hvad skete der med bygning 7?” artikel fra af Jyllands-Posten den 10. februar 2010.

København, den 31. januar 2013

Søren Juul

Udgivet på *Information* (<http://www.information.dk>)

BILAG - A

SØREN JUUL

[Hjem](#) > Harrit og 'konspiranoiaen'

Harrit og 'konspiranoiaen'

Hvorfor tror så mange på tåbelige konspirationsteorier? Det seneste skud på stammen er myten om, at den amerikanske regering selv stod bag angrebet på World Trade Center og Pentagon 11. september 2001. De er parat til at tro, hvad som helst, der får den amerikanske præsident til at fremstå i et negativt lys

Niels Henrik Vejen Jespersen
 25. juli 2007

Hvorfor tror så mange begavede mennesker på tåbelige konspirationsteorier?

Sandsynligvis handler det om, at nogle begivenheder er så traumatiserende og skelsættende, at det simpelthen virker ufatteligt, at de kan have udspring i ganske banale årsager. Men det er en udbredt misforståelse, at betydningsfulde begivenheder også må have store årsager. Derudover gælder det, at konspirationsteoriene udbredes der, hvor de bekræfter de fordomme og holdninger, der allerede findes.

Det seneste skud på stammen er myten om, at den amerikanske regering selv stod bag angrebet på World Trade Center og Pentagon 11. september 2001.

Motivet skulle angiveligt være at sikre sig en undskyldning for at angribe lande i Mellemøsten, stjæle indbyggernes olie og derudover nedbryde de borgerlige frihedsrettigheder i Vesten.

Den såkaldte 9/11 Truth Movement, som konspirationsteoretikerne beskedent har døbt deres bevægelse, begyndte i USA, hvor den for alvor fik udbredelse igennem teologen David Ray Griffins bog *The New Pearl Harbor*.

Igennem internettet har denne tankegang, som meget rammende er blevet døbt konspiranoia af den norske sociolog Terje Emberland, bredt sig til Danmark, hvor den har vundet indflydelse blandt dele af venstrefløjen og fredsbevægelsen.

Disse steder er modviljen mod George Bush og hans allierede så stor, at man er parat til at tro hvad som helst, der får den amerikanske præsident til at fremstå i et negativt lys.

Senest har Niels Harrit i en kronik (30. marts) og et læserbrev (19. april) fremført et par af de konspiranoides yndlingsteorier. Ideen er, at myndighederne selv stod bag en række eksplosioner, der bragte de to hovedtårne WTC1 og WTC2, og ikke mindst det syvende højhustårn, WTC7, til fald, efter at de kaprede fly havde ramt bygningerne.

Harrit argumenterer for, at ilden, der brændte i WTC1+2 slet ikke var varm nok til, at tårnene kunne kollapse, men det er ikke korrekt, at sort røg nødvendigvis indikerer en iltfattig brand - hvilket en lektor i kemi, som Harrit, udmærket ved.

1.000 grader smelter alt

En lang række af plastic typer, som findes i kontormiljøer afgiver fed mørk røg ved nok så høje temperaturer. En brand i en bygning kommer typisk op over 1.000 grader, da varmen ikke kan slippe væk.

Hvorfor branden i WTC skulle være anderledes kølig, er noget af et mysterium.

Harrit benytter sig af det klassiske trick, som også bruges af Griffin og alle de andre konspiranoide, hvor han netop gør en dyd ud af netop at tage afstand fra konspirationsteorier og fremstiller sig selv som den sandhedssøgende uvildige borger, der blot har en række uskyldige spørgsmål til den officielle forklaring.

Men der, hvor Harrit for alvor afslører sit forehavende, er, når han fuldstændig ignorerer, at de to tårne hver blev ramt af gigantiske Boeing 767'ere medbringende 30.000 liter flybrændstof med en hastighed på ca. 800 km/t.

Det er måske korrekt, at der har været ild i et højhus i Madrid i lang tid, uden at det styrtede sammen, men man kan ikke bare tage den erfaring og overflytte den til WTC. Flyene skar flere af tårnenes bærende søjler over, og svækkede derved bygningernes struktur.

Derudover blev megen af den isolering, der netop skulle sikre mod brand, sandsynligvis blæst af ved de enorme eksplosioner, der fulgte flyenes sammenstød med bygningerne.

Harrits næste argumentationskæde handler om det syvende tårn, WTC7, som er blevet et slags yndlingsemne for de konspiranoide - så meget, at man på de danske konspirationfans hjemmeside kan læse anbefalinger om at fremhæve netop denne del af 11. september-begivenhederne, når der diskuteres med udenforstående.

Det skyldes først og fremmest, at WTC7 er så relativt ukendt, at det er nemmere at spille klog på det område, men også at der er oprigtig tvivl blandt forskere om, hvad der fik bygningen til at styrte sammen.

Den mest realistiske forklaring på kollapset er et sammenspil af en række brande, sammen med skader fra det faldende nordtårn, og en usædvanlig konstruktion.

Denne usikkerhed bruger de konspiranoide så til at underbygge deres argumentation: "Se selv, ikke engang de officielle organer kan forklare sammenstyrtningen".

Til det er der blot at sige, at virkeligheden er fyldt med usandsynligheder, og at der i en kompleks begivenhed, som 11. september-katastrofen, naturligvis er en lang række løse ender.

Men hvor der er tvivl blandt forskere om sammenstyrtningens årsag, så er der ingen seriøse videnskabsmænd, der arbejder ud fra teorien om, at det syvende tårn blev sprængt i luften.

Det er i øvrigt ikke korrekt, når Harrit hævder, at bygningen faldt sammen på 6,4 sek. Sammenstyrtningen tog mindst 13 sekunder, når man medregner det indre kollaps. Hvad det skulle bevise, hvis sammenstyrtningen var foregået hurtigere, er i øvrigt svært at forstå.

Således er sammenstyrtningen af WTC7 de konspiranoide stærkeste argument, men det er samtidig også det svageste, for hvor der på en vis syg måde kan argumenteres for, at Bush og hans kumpaner havde en interesse i den skæbne, der ramte de to hovedtårne, så havde det ikke gjort nogen forskel, om WTC7 var blevet stående.

Alene kapringen og ødelæggelsen af fire civile fly havde været tilstrækkeligt grundlag for krig, så hvorfor besværet med at nedrive det syvende tårn? De fleste ved ikke engang, at det eksisterede.

Troen på et komplot bag sprængningen af WTC7 giver ingen mening, hvis der ikke også er noget lusket bag hovedtårnenes fald.

Grunden til, at Harrit og de konspiranoide bruger så megen energi på WTC7, er naturligvis, at kan man overbevise tilhørere om, at der forgik noget fordækt ved dets fald, så er det også meget nemmere at konvertere dem til hele pakken, nemlig at Bush og hans regering på udspekuleret vis selv stod bag mordet på 3.000 af deres medborgere.

Og det er i bedste fald udtryk for uvidenhed, når Harrit postulerer, at der hersker konsensus blandt forskere om, at de tre skyskrabere blev revet ned.

Pseudo-skepsis og vrøvl

Det anerkendte amerikanske tidsskrift Popular Mech-anics samlede i 2005 de 300 førende videnskabsmænd inden for de relevante områder, der grundigt gendrev konspirationsteoriene, bl.a. også den om det syvende tårn. Undersøgelsen er kommet på bogform, og konklusionerne kan læses gratis på nettet.

Men i sidste ende er det bedste argument mod Harrit og de andre konspiranoide ikke diskussioner om fysik og kemi, men derimod det komplet urealistiske ved sammensværgelsen.

Ikke alene må den have haft et enormt omfang med tusindvis af involverede, der alle er immune over for fristelsen til at afsløre komplottet, Harrit vil også have os til at tro, at Bush-administrationen, der er berygtet for sin inkompetence af nærmest bibelske dimensioner, har været i stand til at masterminde disse begivenheder?

Hvis det var så nemt, så skulle det nok være en smal sag at begrave nogle masseødelæggelsesvåben i den irakiske ørken, for derefter at afsløre dem.

Det er pseudo-skepsis at mistro alt, hvad der kommer fra officiel side, mens man ukritisk tror på alt vrøvl, der kommer fra alternativ eller antiautoritær side.

De konspiranoide miskrediterer de mennesker, der har relevante kritikpunkter af den nuværende amerikanske administration og den efterhånden noget mislykkede krig mod terror.

Der er intet Bush, Fogh og Blair ønsker sig mere, end at deres kritikere holder op med at diskutere katastrofen i Irak eller løgnen om masseødelæggelsesvåben, og i stedet forsøger at overgå hinanden i vilde konspirationsmyter.

Konspirationsteorier er typisk harmløse og ofte ganske morsomme, men problemet med teorierne er, at de kan være undergravende for folkestyret.

For i ethvert reelt demokrati er det nødvendig med samtale og dialog. For at denne dialog skal kunne fungere, så er det nødvendigt, at vi taler i de samme koder.

I denne sammenhæng vil det sige, at vi har nogle fælles referencerammer, som anerkendes fra højre til venstre. De referencerammer forsvinder, hvis vi følger de konspiranoides logik, for tankegangen er ligesom hos stærkt religiøse mennesker et lukket system, hvor enhver kritik blot bekræfter den troende, for det beviser, at modstanderen har noget at skjule.

Niels Henrik Vejen Jespersen er historiestuderende ved Københavns Universitet

Kilder:

http://www.popularmechanics.com/technology/military_law/1227842.html

<http://en.wikipedia.org/wiki/9/11>

<http://www.jod911.com/>

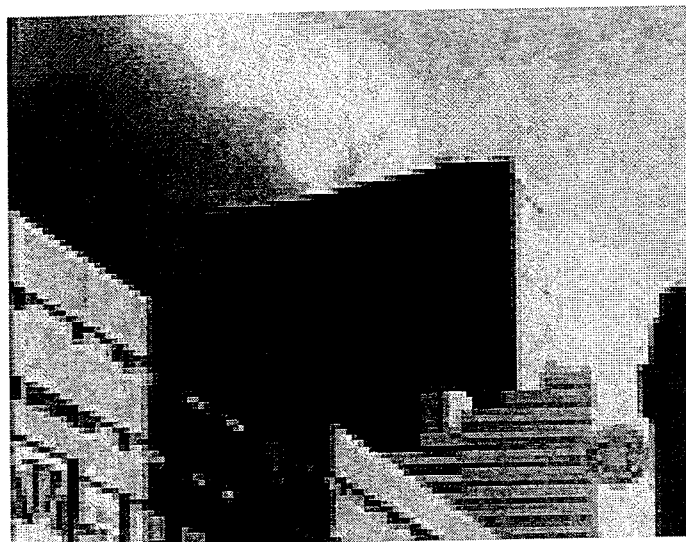
Dan H. Andersen: 'Skjulte Magter?' Aschehoug, 2006

Kilde-URL: <http://www.information.dk/140265>

Søren Juul - Det syvende tårn Foredrag Niels Harrit 21 januar Christianshavn

Fra: "Niels Harrit" <niels@harrit.dk>
Til: 1HCØ<harrit@nano.ku.dk>
Dato: 19. januar 2013 12:02
Emne: Det syvende tårn Foredrag Niels Harrit 21 januar Christianshavn
Bilag: 130121 DET SYVENDE TÅRN Christianshavns Beboerhus.doc

BILAG - B
SØREN JUUL



Hermed tillader jeg mig at gøre opmærksom på et foredrag, betitlet

”Det Syvende Tårn – en skæbnesvanger historie fra nutiden”,
v/ Niels Harrit, lic.scient., lektor emeritus, Københavns Universitet

Mandag d. 21. januar, 19.30 – 22.00
Christianshavns Beboerhus, Dronningensgade 34,
Christianshavn

<http://www.beboerhus.dk>

Entré 30,- kr.

Resumé vedlagt.

Du behøver ikke svare på denne mail.

Hvis du ikke ønsker at modtage lignende henvendelser fremover, vil jeg bede dig blot trykke ”retur”, så vil du blive slettet af listen.

Med venlig hilsen
Niels Harrit

DET SYVENDE TÅRN

- en skæbnesvanger historie fra nutiden

Foredrag

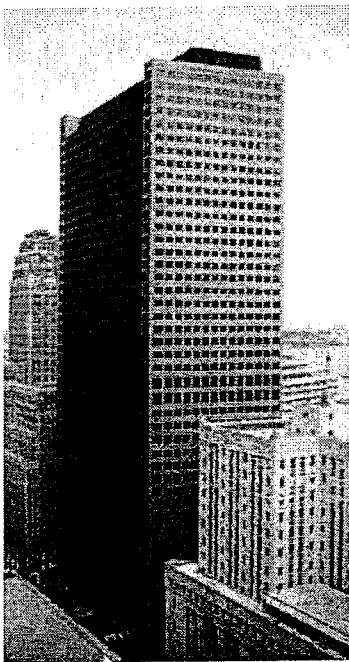
v/ Niels Harrit, lic.scient., lektor emeritus, Københavns Universitet

Mandag d. 21. januar, 19.30 – 22.00

Christianshavns Beboerhus, Dronningensgade 34, Christianshavn.

<http://www.beboerhus.dk/>

Entré 30,- kr.



I de fleste menneskers bevidsthed var World Trade Center (WTC) to gigantiske tårne, der styrtede i grus, efter at de hver blev ramt af et jettfly den 11. september, 2001. Færre mennesker ved, at centeret i virkeligheden bestod af syv bygninger omkring et torv. Den syvende af disse bygninger var halvt så høj som tvillingetårnene, men ragede trods alt næsten 200 m op med sine 47 etager og dækkede et grundareal lidt mindre end en fodboldbane.

Endnu færre mennesker ved, at denne bygning styrtede sammen sent på eftermiddagen, syv timer efter tårnenes kollaps. Bygning 7 blev ikke ramt af noget fly.

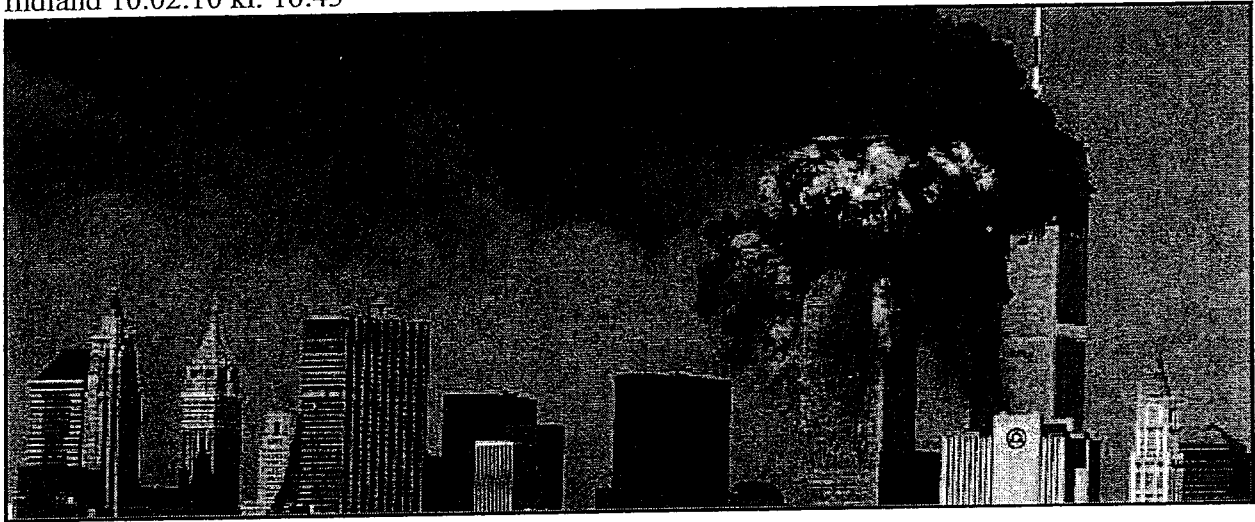
Foredraget handler alene om de tekniske og fysiske omstændigheder ved denne begivenhed, der må betegnes som den mest uventede og uforklarlige sammenstyrtning i moderne arkitekturs historie.

I første del gøres bl.a. rede for den officielle forklaring på sammenstyrtningen, som den er fremsat i en rapport fra National Institute of Standards and Technology, september, 2008. Denne holdes op imod nogle enkle observationer og Newtons love.

I anden del præsenteres en revideret hypotese, som understøttes af teknisk dokumentation – incl. de nyeste opdagelser.

Der er tid til diskussion.

Indland 10.02.10 kl. 16:43



Dansk skeptiker: Hvad skete der med bygning 7?

En dansk kemiker fører an i kampen for en ny undersøgelse af, hvad der skete med World Trade Center den 11. september 2001.

"Det var da mærkeligt."

Sådan tænkte den danske kemiker Niels Harrit, da han i efteråret 2006 så et videoklip fra World Trade Centers sammenstyrtning, som han aldrig havde set før.

Videoklippen viste den såkaldte bygning 7 - en 47-etagers kontorbygning - styrtede til jorden sidst på eftermiddagen den 11. september 2001, adskillige timer efter at tvillingetårnene var blevet ramt af to passagerfly og styrtet i grus.

SE VIDEO: Bygning 7 styrter sammen

Siden har han interesseret sig for, hvordan det kunne lade sig gøre, at den massive bygning, der ikke var direkte ramt af flyene, kunne falde så hurtigt og ubesværet til jorden.

"Den øverste etage faldt ned, som om der ikke var noget under den. Jeg følte mig nødsaget til at undersøge, hvordan den bygning var konstrueret, eftersom alle bærende elementer tilsyneladende kunne elimineres samtidig på nogle få sekunder," siger Niels Harrit, der er lektor på Kemisk Institut på Københavns Universitet.

Stiller spørgsmål

De seneste tre år har han rejst rundt i Danmark med et foredrag om bygning 7. Her stiller han det spørgsmål, som han mener er blevet fortiet i de officielle undersøgelser af, hvad der skete den 11. september 2001: Hvad fik bygning 7 til at styrte sammen?

"Der hersker udpræget uvidenhed om denne begivenhed. Når jeg holder foredrag, er der mange, der ser det for første gang," siger han.

Fund af sprængstof

Harrit afviser, at temperaturen fra brandene i bygning 7 skulle være høj nok til at smelte bygningens stålkonstruktion, og at bygningen af egen kraft kunne styrte i grus i løbet af ganske få sekunder.

Han støtter teorien om, at sprængstoffer må have spillet en rolle i sammenstyrtningen og er medforfatter til en videnskabelig artikel om emnet.

Forskerne bag artiklen, der i april 2009 blev trykt i The Open Chemical Physics Journal, mener at have fundet spor af nanotermite i støvet fra World Trade Center. Nanotermite er et avanceret, sprængstoflignende materiale, som genererer høje temperaturer.

LÆS MERE: Forskere: Sprængstof i støvet fra WTC

Forskernes fund har vakt opsigt og medført debat, men ingen ny undersøgelse.

Til gengæld valgte chefredaktøren for tidskriftet, den franske professor Marie-Paule Pileni, at trække sig efter publiceringen, som hun ikke havde godkendt. Hun fremsatte efterfølgende det synspunkt, at der måtte ligge en politisk dagsorden bag artiklen.

Ren naturvidenskab

Niels Harrit afviser, at han har en politisk dagsorden, når han sætter spørgsmålstegn ved, at en gruppe Al Qaida-terrorister skulle være i stand til at forårsage de ødelæggelser, som hele verden var vidne til.

"Jeg har et analytisk forhold til omverdenen, og min tilgang til disse spørgsmål er helt igennem naturvidenskabelig," siger han.

I USA har National Institute of Standards and Technology (NIST) i en officiel rapport om terrorangrebet tilbagevist utallige spekulationer og konspirationsteorier om 11. september. Men der eksisterer fortsat udbredt skepsis omkring de officielle forklaringer.

LÆS MERE: NIST svarer på spørgsmål om 11. september

I Danmark har kendte personer som skuespiller Jesper Klein, arkitekt Jan Utzon, læge Inge Genefke og præst Flemming Pless støttet kravet om en ny undersøgelse.

I udlandet omfatter skeptikerne bl.a. Ruslands ministerpræsident Vladimir Putin, den franske skuespiller Juliette Binoche, den italienske instruktør Dario Fo og den amerikanske instruktør Michael Moore.

Et amerikansk netværk af arkitekter og ingeniører har desuden samlet 1.026 fagpersoner, der støtter kravet om en ny undersøgelse.

Svært at finde støtte

Niels Harrit så gerne, at man samlede den danske sagkundskab på området og begyndte at undersøge omstændighederne bag det spektakulære arkitektoniske kollaps.

Umiddelbart har Niels Harrit dog svært ved at finde støtte til sine teorier.

Professor i fysik Per Hedegård, Niels Bohr Institutet, har til Politiken udtalt, at "det meste af hans (Niels Harrits, red.) hypotese er det rene gak, og han burde spørge sig selv, hvorfor han er den eneste lærer her på fysik og kemi, der tror på det."]

Som svar siger Harrit, at Per Hedegård "fornægter fakta".

"Ingen kan forklare, hvordan bin Laden skulle have båret sig ad med at gennemføre det her," siger Harrit.

Fortsætter ufortrødent

På trods af begrænset gennemslagskraft i danske medier og forskerkredse, har han ingen planer om at indstille kampen for en ny og uvildig undersøgelse af 11. september.

"Jeg ville da gerne have fred, da jeg også har andre ting at give mig til. Men jeg synes, at det er min pligt at oplyse den danske offentlighed om det her, selv om den danske offentlighed ikke vil lytte," siger Niels Harrit.

SE FOTOSERIE: 11. september