



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 13. september 2013 i sag nr. BS 33D-8/2013:

pens. lektor, lic. scient Niels Harrit
Agervænget 2
2791 Dragør
mod
Søren K. Villemoes
Slotsgade 9, 4.th.
2200 København N
og
Weekendavisen v/chefredaktør Anne Knudsen
Pilestræde 34
1147 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag drejer sig om, hvorvidt et uddrag af en artikel af sagsøgte 1, Søren K. Villemoes, bragt i sagsøgte 2, Weekendavisen, d. 7. december 2012, hvorefter: "*Skal vi have en planche med kreationistisk plattenslageri op at hænge inde på en af Danmarks fineste oplysningsinstitutioner? Hvorfor ikke bare invitere Niels Harrit og de andre tosser fra 9/11-skeptikermiljøet ind, nu vi er igang? Hvad med holocaust-benægtermiljøet*" er en strafbar ærekrænkelse af Niels Harrit.

I bekræftende fald, drejer sagen sig endvidere om, hvorvidt Niels Harrit har krav på erstatning og tilkendelse af beløb til kundgørelse af domsresultat.

Sagens omstændigheder

Den 7. december 2012 bragte Weekendavisen en artikel af Søren K. Villemoes med overskriften 'Galskab i Den Sorte Diamant'. Af den i sagen fremlagte udskrift af artiklen fremgår, at den indledes med: "*Kommentar. Farcen omkring udstillingen om det armenske folkemord på Det Kongelige Bibliotek afslører en direktør med total mangel på dømmekraft. Det er ganske enkelt en skandale.*"

Af Søren K. Villemoes."

Artiklen fortsætter med kritik af Kolding Nielsens håndtering af tyrkisk kritik af udstillingen, og Det Kongelige Biblioteks beslutning om at tillade

den tyrkiske ambassade at fremvise en "alternativ udstilling" samtidigt. I denne kontekst, skriver Villemoes:

"...

Vil biblioteket også snart åbne dørene op for en udstilling, der kan vise os "alternative" teorier om evolutionsteorien? *Skal vi have en planche med kreationistisk plattenslageri op at hænge inde på en af Danmarks fineste oplysningsinstitutioner? Hvorfor ikke bare invitere Niels Harrit og de andre tosser fra 9/11-skeptikermiljøet ind, nu vi er igang? Hvad med holocaust-benægtermiljøet*

..."

Forklaringer

Niels Harrit har forklaret, at det er rigtigt, at han mener, at Osama Bin Laden døde d. 11. december 2001 af sygdom og at han mener, at Tvillingetårnene og bygning 7 styrtede sammen fordi amerikanerne havde anbragt bomber i bygningerne og ikke fordi to fly fløj ind i dem. Han mener ikke, at der foreligger juridisk holdbar dokumentation for, at Osama Bin Laden døde i Pakistan d. 2. maj 2011. Det er korrekt, at nogle fly fløj ind i Tvillingetårnene d. 11. september 2001. Den officielle forklaring på bygningernes kollaps er brand, men det er i strid med elementære fysiske love. Han mener, at der har været anbragt sprængladninger og termit i alle tre bygninger, dvs. Tvillingetårnene og bygning 7. Han ved ikke hvor meget sprængstof, der skulle til, men det har været store mængder. Han er naturvidenskabsmand og har undervist på universitetet i 45 år. National Institution of Standards and Technologies, NIST, har undersøgt sammenstyrtningen af bygningerne. NIST var højt respekteret indtil år 2000 og der er mange videnskabsfolk ansat. Instituttet svarer til Dansk Teknologisk Institut. I år 2000 omlagde NIST imidlertid deres administration. NIST hører nu under Handelsministeriet og er politisk ledet. Han har læst NISTs rapport om tvillingetårnene fra 2005 og rapporten om bygning 7 fra 2008. Den første rapport omhandler ikke kollapset af tvillingetårnene. Den anden rapport konkluderer, at bygning 7 styrtede sammen pga. almindelig kontorbrande. NIST havde ikke undersøgt for rester efter sprængstoffer.

Per Hedegaard var ansat samtidig med ham på Niels Bohr Instituttet. I 2010 var de begge lektorer. Foreholdt af det af Jyllandspostens artikel fremlagt som bilag C, fremgår at Per Hedegaard var professor, fastholdt han, at Per Hedegaard var lektor på det pågældende tidspunkt. Foreholdt at Per Hedegaard til artiklen udtaler, at det meste af hans hypotese er det rene gæk, forklarede han, at professor Per Hedegaard flere gange forud for citatet i avisen har udtalt, at 'data betyder ikke noget'. Desuden er Per Hedegaard kendt for at være en skælm.

Foreholdt, at Politiken d. 14. august 2010, bl.a. har citeret ham for at

kommentere sine kolleger, herunder Per Hedegaards manglende opbakning med : "De ved ikke en skid... alle er bange og alle lyver", forklarede han, at han blev kontaktet af en journalist fra Politiken og bedt om at kommentere Per Hedegaards udtalelser. Han ville gerne medvirke og kommentere Per Hedegaards udtalelser, fordi han ønskede presseomtale af sin teori. Efterfølgende har han talt med Per Hedegaard, der grinende fortalte, at han havde talt med journalisten fra Politiken og at journalisten var helt skudt i roen. Længe efter gik Per Hedegaard under navnet "Per Gak Hedegaard". Han mener, at Per Hedegaards udtalelser er ubefæstede og at han burde være indkaldt under sagen for at forklare sig i retten i dag.

Han har indsendt stribevis af kronikforslag, læserbreve og debatindlæg til stort set alle danske dagblade og så sent som i går fik han et kronikforslag afvist. Han har holdt sit foredrag om sin opfattelse af baggrunden for sammenstyrtningen af det 7. tårn i 14 lande, i alt 180 gange. Han sender uopfordrede mails, hvor han annoncerer og tilbyder sit foredrag.

Per Hedegaard fornægter Galilei og Newton. Hans udtalelser om Per Hedegaard er også hårde ord mod en kollega, men så burde Per Hedegaard have været mødt op og forsvaret sine synspunkter i dag. Påny foreholdt føromtalt artikel af Keld Hybel i Politiken d. 14. august 2010 forklarede han, at han ikke vidste, at samtalen blev optaget og ikke ville have udtrykt sig sådan, hvis han havde vidst det. Den akademiske verden har undergået dramatiske ændringer efter ændringer af styrelsesloven og universitetsloven de seneste 10-12 år. Hele bevillingssystemet er ændret og det er denne ændring, der var baggrunden for og konteksten han udtalte sig i, under samtalen med Keld Hybel. Han mener, at forholdene på universitet har ændret sig således, at de unge forskere er henvist til at smøre på i deres ansøgninger om bevillinger til deres forskning.

Han vil gerne understrege, at der var tre bygninger og to flyvemaskiner.

Om den kollegiale opbakning forklarede han, at der findes en organisation, der hedder 'architects and engineers for 9/11 truth', som deler hans opfattelse. Der er tusindvis af kollegaer over hele verden, der deler hans opfattelse og en stor del af før omtalte organisation har skrevet under på et andragende til den amerikanske kongres med krav om at denne indleder en uvildig undersøgelse af sammenstyrtningen af bygningerne den 11. september 2001.

Søren Villemoes forklarede, at han skrev den omstridte artikel i Jyllandsposten sidste år. Det er en kommentar og et debat indlæg foranlediget af, at Det Kongelige Biblioteks direktør Erland Kolding, i forbindelse med en udstilling om det armenske folkemord havde ladet sig presse af den tyrkiske ambassade til at opstille en planche med den officielle tyrkiske opfattelse af begivenhederne herunder, at det armenske folkemord aldrig har fundet sted. Når det kongelige bibliotek laver en udstilling, var det hans budskab, at det skulle være saglig og funderet på videnskab og på hvad

der er videnskabeligt konsensus om. Den officielle tyrkiske version, der benægter det armenske folkemord nyder ingen videnskabelig opbakning. Grunden til at han i sammenhængen henviser til kreationistiske plattenslagere, 9/11 og holocaust-benægtterne er, at det også er forkastede, revolutionistiske teorier, der ikke nyder nogen opbakning fra det etablerede forskningsmiljø. Når han bruger udtrykket "tosser" er det ikke som en psykiatrisk diagnose. Han ser Niels Harrit som repræsentant for et synspunkt, han anser for tosset. Det er synspunktet, han karakteriserer ikke Niels Harrit. Det er hans personlige mening og alene en holdning og en meningstilkendegivelse.

Han har overværet Niels Harrit foredrag. Han har læst Niels Harrits artikler og debat indlæg Han har ikke læst NIST-rapporten, men er bekendt med den og har henvist til den. Han er ikke naturvidenskabelig uddannet. Han beskylder ikke Niels Harrit for videnskabelig uredelighed. En plattenslager er en, der slår plat på ting. En kreationistisk plattenslager udreder kreationistiske ideer. "Bare" er udtryk for, at "når vi nu er i gang". Han har læst en artikel som Niels Harrit er en blandt 9 forfattere til. Han mener ikke, at det i artiklen er sandsynliggjort, at materialet kom fra World Trade Center. Han har ingen forudsætninger for at vurdere om de 1.972 underskrivere af henvendelsen til den amerikanske kongres er tossed. Han ved ikke om Jan Utzon er tosset. Han husker ikke, hvornår han første gang hørte om teorien om bygning 7.

Jan Utzon forklarede, at han har været arkitekt siden 1970, han sidste større arkitektopgave er - stadig - renovering og fremtidssikring af Operahuset i Sidney. For et par år siden, gjorde en bekendt ham opmærksom på sammenstyrtningen af bygning 7. Der var lagt en video ud på nettet under overskriften "hvad foregår der her ?" og han fulgte tankegangen. Han har set noget materiale om tvillingetårnene og bygning 7's konstruktion. Så vidt han er orienteret er tvillingetårnene en stålkonstruktion med brandisolerende materiale og facade. Bygning 7 er i princippet samme form for bygning. Han kender dog ikke dens konstruktion nærmere. Han ved ikke om bygninger af samme type er styrtet sammen på grund af brand før 9/11. Han vil ikke forvente at en bygning af samme konstruktion under normale omstændigheder vil styrte sammen ved brand. Han har fået forklaret at bygning 7 styrtede sammen i frit fald acceleration, hvilket betyder at alle nederste etager i bygningen er væk. Han er jo ikke ekspert, men efter normal byggeteknisk antagelse, mener han ikke, at bygningen er styrte sammen som sket og forklaret ved den officielle udlægning. Hans spontane reaktion var, at en eller flere etager i bunden af bygningen måtte være elimineret for at bygningen kunne styrte sammen på den måde. Han ved ikke om det kan ske med anvendelse af sprængstof. Han har læst en rapport om emnet. Han vil forvente at man ville kunne høre, hvis de underste etager blev fjernet ved bombesprængning.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit processkrift således:

1. Betegnelsen af sagsøgeren som "tosse" er ifølge almindelig sprogbrug ikke spøgefuld. "Tosse" er et udtryk, der benyttes nedsættende om personer, som åbenbart er sindslidende eller retarderede. Der er ikke acceptabelt at benytte udtrykket om en videnskabsmand, som på baggrund af sit kendskab til kemi og fysik holder foredrag, der tager udgangspunkt o sammenstyrtingen af Wold Trade Centers Bygning 7 (WTC7), en 186 meter høj bygning, der kollapsede symmetrisk mere end syv timer efter tvillingetårnen d. 11. september, 2001. Bygning 7 blev ikke ramt af noget fly og faldt med frit falds acceleration i 2.3 sekunder.

Under "tosse" er egnet til at nedsætte sagsøgerens agtelse blandt hans medborgere. Artiklen bærer ikke det ringeste præg af humor eller satire, idet vendinger som "krænkende ævl", "det gale vanvid", "dipolmatisk og videnskabeligt makværk", "-reagerer manden på en så grotesk og krukke måde", "når en biblioteksdirektør fumler en af landets højeste kulturinstitutioner ud i en diplomatisk mikro-krise", "alverdens gale konspirationsteorier" vel nærmest efter gængs sprogbrug må betefnes som tilsværtning, idet de heller ikke indholder noget element af saglighed endsige akademisk argumentation.

2. I de sagsøgte udsagn sidestilles sagsøgeren med "kreationistiske plattenslagere". Beskyldningen kan ikke forstås på anden måde end, at sagsøgeren også er en plattenslager, blandt hvilke de kreationistiske åbenbart er særligt uredeligt. Udtrykket er ment som et skældsord, og hensigten har været at nedsætte sagsøgerens agtelse blandt hans medborgere og miskreditere hans videnskabelige/faglige kvalifikationer.
3. Sagsøger sidestilles i de sagsøgte udsagn tillige med "holocaust-benægter miljøet." Dette såkaldte miljø er karakteriseret ved at bestå af udlændinge og danskere, som pga. en overbevisning, der har rødder i antisemitisme og (sympati for) nazisme, benægter den kndsgerning, at der under 2. verdenskrig blev begået et holocaust. Holocaust-benægter miljøet er en skare af uvidenskabelige, uredelige personer som, besjælede af deres særprægede ideologi, benægter indlysende fakta. "Miljøet" omfatter personer, som den tidligere iranske præsident Makhmoud Ahmedinejad og "historikeren", samt erklæret Hitler-beundrer, David Irving. I Danmark består "miljøet" af en række yderliggående personer tilknyttet Den Danske Forening og nynazistiske grupper. Ved at nævne sagsøger og "holocaust-benægter miljøet" i flæng mere end antydte de sagsøgte, at sagsøgeren er ligeså videnskabeligt uredelig og upålidelig

som medlemmerne af dette miljø. Det er en særlig grov injurie, så meget mere som holocaust - benægtelse er strafbar i adskillig EU - lande.

4. Det fritager ikke de sagsøgte for ansvar efter straffelovens injuriebestemmelse, at sagsøgeren har fremsat "teorier af den pågældende karakter". Denne udtalelse er så diffus, at den ikke kan opfattes som et anbringende. Sagsøgeren har - primært i sin foredragsvirksomhed - påvist, at der ikke er nogen fysisk årsagssammenhæng mellem kollisionen af de to flyvemaskiner med WTCs tvillingetårne og de efterfølgende sammenstyrtninger af tre skyskrabere. Denne konklusion er baseret på data observationer i fuld overensstemmelse med den videnskabelige metode.

Samme konklusion dele af tusindvis af videnskabsmænd og bygningssagkyndige over hele verden jvnf. nedenfor.

Sagsøgtens anbringende om, at sagsøgers synspunkter vedrørende årsagerne til bygningernes sammenstyrtning ikke deles af andre videnskabsfolk er derfor aldeles uunderbygget.

På den anden side må man notere, at ingen danske bygningssagkyndig har fremlagt og forsvaret de officielle kollaåsmekanismer i et akademisk, kollegialt forum, hvilket er yderst bemærkelsesværdigt, da det aldrig er sket før eller siden, at bygninger af denne type er styrtet sammen.

5. Bestemmelsen i den Europæiske menneskerettighedskonventions artikel 10 fritager ikke de sagsøgte for ansvar efter injuriebestemmelserne i den danske straffelov.

Sagsøgte har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument, således:

"Det bestrides, at den omhandlede artikel i Weekendavisen indebærer en overtrædelse af § 267 i straffeloven, således som denne bestemmelse må læses i lyset af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Udtrykket "tosse" er ikke noget veldefineret juridisk figur, men må forstås i den kontekst, hvori det optræder.

Udtrykket må i den foreliggende sammenhæng forstås som en meningstilkendegivelse rettet mod Niels Harrits særegne teorier, og Niels Harrit må som tidligere offentlig ansat videnskabsmand tåle at blive mødt med et spøgende journalistisk frisprog, når man fremsætter teorier af den pågældende karakter."

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten ligger til grund, at Søren K. Villemoes udtalelser i artiklen "Galskab i den sorte diamant" bragt i Weekendavisen den 7. november 2012 var en kommentar til Det Kongelige Biblioteks direktørs beslutning om at efterkomme et krav fra den tyrkiske ambassade om at supplere en udstilling om det armenske folkemord. Søren K. Villemoes afslutter med at kritisere direktøren for at give "... alverdens gale konspirationsteorier og "alternative" syn på videnskab, historie og forskning en fribillet."

Retten finder det godtgjort, at Søren K. Villemoes' formål var at rejse debat om saglighed og videnskabelig evidens, og ikke at fremsætte beskyldninger mod sagsøger. Søren K. Villemoes' artikel fremstår både sprogligt og i kontekst som subjektive holdningstilkendegivelser, der hverken kan bevises eller modbevises. Der kan ikke stilles krav om dokumentation for Søren K. Villemoes holdninger. Det fremgår af det i sagen fremlagte materiale samt til dels sagsøgers egen forklaring, at sagsøger deler sin skepsis overfor årsagen til bygning 7 sammenstyrtning med mange mennesker, men også at deres skeptisk er marginaliseret og savner støtte i indtil nu offentligjorte, officielle undersøgelser og rapporter.

Emnet for Søren K. Villemoes artikel er af almindelig samfundsmæssige interesse, budskabet er kritisk, formen er "kommentar" og artiklen er tydeligt udtryk for Villemoes' subjektive opfattelse af alternativer til den etablerede forskning, herunder Niels Harrits forklaring på sammenstyrtningen af bygning 7 og Tvillingetårnene den 11. september 2001. Niels Harrit er selv offensiv i pressen.

Efter en samlet vurdering kan Søren K. Villemoes' anvendelse af udtrykket "Niels Harrit og de andre tosser fra 9/11 skeptikermiljøet", hverken sprogligt eller i kontekst med "kreationistisk plattenslageri" og "Holocaust-benægter miljøet" antages at overskride grænserne for ytringsfriheden.

De sagsøgte frifindes derfor.

Tit kendes for ret

De sagsøgte Søren K. Villemoes og Anne Knudsen frifindes.

Inden 14 dage skal sagsøger, Niels Harrit, til de sagsøgte Søren K. Villemoes og Weekendavisen v/chefredaktør Anne Knudsen in solidum betale sagens omkostninger med 15.000 kr.

Jeanett Bukhave
dommer

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 13. september 2013**



Charlotte Nielsen



Vejledning om genoptagelse og appel i private straffesager

Genoptagelse

Hvis du er blevet dømt, fordi du som sagsøgt er udeblevet med svarskrift, et senere processkrift eller fra et retsmøde, kan du som hovedregel ikke appellere (anke) dommen, men sagen kan genoptages. Fristen for genoptagelse er 4 uger. En anmodning, der modtages senere, men ikke senere end 1 år, kan undtagelsesvist komme i betragtning. Genoptagelse kan ske på betingelse af, at der sker betaling af eller sikkerhedsstillelse for de sagsomkostninger, som du ved dommen er dømt til at betale.

Anke

Bortset fra udeblivelsesdomme kan domme, afsagt af en byret, ankes til landsretten. Ankefristen er 4 uger.

Domme hvor forskellen mellem påstanden for landsretten og det, der er opnået ved byrettens dom, er mindre end 10.000 kr., kan kun ankes med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Ansøgning om anketilladelse skal indsendes inden 4 uger efter dommens afsigelse.

Anke sker ved, at en ankestævning indleveres eller sendes til landsrettens kontor. Ankestævningen skal indeholde din påstand for landsretten og skal være originalt underskrevet af dig eller din advokat. Der skal betales retsafgift (minimum 750 kr.). Der skal vedlægges en udskrift af byrettens dom og 3 genpartier af ankestævningen og 2 genpartier af eventuelle nye dokumenter, som du vil gøre brug af. Landsretten indhenter selv sagens bilag hos byretten.

Kære

Andre afgørelser end domme kan som regel kæres. Det gælder f.eks. kendelser og afgørelser om sagsomkostninger i sager, der er hævet eller forligt. Også afgørelser i domme om sagsomkostninger kan særskilt kæres. Kærefristen er 2 uger.

Kære sker ved at sende eller indlevere et kæreskrift til den byret, der har truffet afgørelsen. I et retsmøde kan kære dog også ske mundtligt. Afgørelser om sagsomkostninger, der er fastsat

til mindre end 10.000 kr., kan kun kæres med Procesbevillingsnævnets tilladelse. Ansøgning om kæretiladelse skal modtages af nævnet inden 2 uger efter at afgørelsen er truffet. Retsafgiften for kære er 400 kr., der skal betales til byretten samtidig med indleveringen af kæreskriftet.

Fristernes beregning

Fristen for genoptagelse, anke eller kære regnes som hovedregel fra den dag, hvor dommen eller afgørelsen er truffet. Fristen udløber ugedagen 4 uger (2 uger ved kære) efter afgørelsens dato. Hvis denne dag er en helligdag, grundlovsdag eller (undtagelsesvist) en lørdag eller søndag, udløber fristen den *forudgående* arbejdsdag. Ankestævningen, kæreskriftet eller en ansøgning om anke eller kære skal være modtaget af retten eller Procesbevillingsnævnet inden fristens udløb. Normalt accepteres en telefax, der er modtaget inden fristens udløb under forudsætning af, at det originale dokument (stævning, kæreskrift, ansøgning) sendes til retten (Procesbevillingsnævnet) umiddelbart efter. Landsretten (Procesbevillingsnævnet) kan give tilladelse til anke efter fristens udløb indtil 1 år efter dommens dato. Ved kære er fristen 6 måneder.

Adresser og telefonnumre

Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K. Telefon 33 97 02 00.

Vestre Landsret, Gråbrødre Kirkestræde 3, 8800 Viborg. Telefon 86 62 62 00.

Procesbevillingsnævnet, St. Kongensgade 1-3, 2., 1264 København K. Telefon 33 12 13 20.

Yderligere oplysninger

Læs mere på www.domstol.dk

Dom med fængselsstraf

En byretsdom, hvori der er idømt fængsel, kan endvidere ankes efter reglerne for offentlige straffesager. Nærmere oplysning herom kan fås ved henvendelse til den stedlige statsadvokat.



pens. lektor, lic. scient Niels Harrit
Agervænget 2
2791 Dragør

Nytorv 25
1450 København K
sektion3.kbh@domstol.dk
Tlf.: 99 68 70 00
Direkte tlf.: 99 68 72 00
SE 21 24 02 14

Åben man-fre kl. 8.30-15.00

Sagsnr. BS 33D-8/2013

Niels Harrit mod Søren K. Villemoes m.fl.

Den 13. september 2013

Retten sender udskrift af dombogen samt ankevejledning.

Med venlig hilsen

Charlotte Nielsen